

РЕЦЕНЗИИ

экспертов РГНФ и РФФИ на проект Труфанова С.Н.
«"Критика чистого разума" И. Канта в доступном изложении»

2014 год.

Эксперт 1

Задача доступно изложить "Критику чистого разума" Канта **актуальна и вполне научна**. Проблема, однако, в том, что автор едва ли справится с ней. Он имеет слабое представление об аналогичных работах своих предшественников и поэтому не сможет использовать их опыт. А предлагаемая им методология может скорее запутать читателя, чем помочь ему сориентироваться в работе Канта. Проект, таким образом, выглядит легковесным и методологически непродуманным. Поэтому можно заключить, что он **едва ли заслуживает** поддержки.

Эксперт 2

Представленный проект не убеждает в целесообразности и научно-методической значимости. Он скорее **вызывает сомнения в самой идее пересказа** "Критики чистого разума" Канта в упрощенном виде. Видимо, лучше применить традиционный хрестоматийный вариант, публикуя выдержки из работы, которые могут иметь сопровождение комментатора. Однако если готовят специалиста-философа, историка, социолога, культуролога, то он должен читать подлинник, **опираясь на комментарий обучающего преподавателя**, читая пояснения историков философии. Никакой уверенности в правильности пересказа-интерпретации нет и неясно почему так уверен сам автор проекта.

Эксперт 3

Проект С.Н. Труфанова **не является научным исследованием**, так как автор совершенно произвольно трактует фундаментальный труд И.Канта "Критика чистого разума", при этом, не обладая знанием современных отечественных и зарубежных исследований. Идея популярного изложения кантовской "Критики" не подкреплена ни историко-философской аргументацией, ни теоретико-методологическими подходами. Автор не имеет существенных публикаций, посвящённых философии И.Канта. Поэтому, **считаю не допустимым** финансировать этот проект.

2016 г.

Эксперт 1

Автор заявляет, что собирается изложить сложный философский труд "доступным языком", поскольку до него этого никто не делал. Если речь идет о комментариях, то оценка автора неверна: есть очень интересные комментарии "Критики чистого разума", в частности, книга Т.И.Ойзермана "Кант и Гегель. Опыт сравнительного исследования". Если речь идет об упрощенном пересказе, то непонятна аудитория, которой предназначена книга: дать студенту пересказ – **не значит ли это поощрять поверхностное знание?** Автор говорит о новизне, но, по крайней мере, глава, приведенная в качестве отрывка, во многом почти дословно **повторяет статью автора**, опубликованную в журнале "Новое в психолого-педагогических исследованиях" за 2010 г.

Эксперт 2

Автор проекта ставит перед собой важную задачу: изложить доступным языком главную работу И.Канта. Судя по представленному в заявке фрагменту, у автора есть для этого неплохой задел. Важно и то, что он имеет опыт написания подобных книг, посвященных учению Г.В.Ф. Гегеля (хотя в заявке, мне кажется, лучше было бы обойтись без саморекламы). Представленный в проекте способ подачи материала интересен. **Такие работы полезны** для популяризации философских знаний. Но стоит посоветовать автору быть более внимательным к деталям: так, у Гегеля было не одно имя ("Вильгельм"), а три.

2017 г.

Эксперт 1

В Заявке, которая подается не в первый раз, обосновывается необходимость создания популярного текста на основе «Критики чистого разума» И. Канта, поскольку

именно она является связующим звеном между логикой Аристотеля и логикой Гегеля. Известно, что написано множество произведений посвящённых "Критике чистого разума", в том числе и комментарии к ней, однако автор считает, что «в этих комментариях предлагается лишь поверхностный пересказ её содержания. Причём даётся он посредством всё того же малопонятного языка, который использовал сам Кант». По мнению автора, здесь имеет место явное «забегание Канта вперёд». Если в отношении общей (формальной) логики такая предварительная характеристика её разделов являлась вполне уместной, то «Трансцендентальной логики» на тот момент ещё не было. Здесь достаточно было просто проинформировать читателя о том, что в первой части трансцендентальной логики исследуется ступень рассудка, а во второй – ступень разума. Поэтому требуется создание учебных пособий, которые помогли бы студентам самостоятельно освоить "Критику чистого разума", понять её роль в истории развития человечества. Существующие уже тексты, в том числе в нашей стране (Ойзерман Т.И.), по мнению заявителя, этой цели не достигают. Автор имеет опыт публикации учебного пособия "Наука логики" Гегеля в доступном изложении и его одобрение. Автор проекта полагает, что заявленное им пособие – "Критика чистого разума" И. Канта в доступном изложении" будет иметь аналогичное значение. Предварительно автор обращается к наследию Фихте, Шеллинга и Гегеля. Именно в их работах получило развитие большинство положений Канта. Для обоснования своего намерения автор приводит большой материал, по сути, разделы текста, развитие которых будет продолжено, и даже содержательная структура текста, что чрезмерно увеличивает объём заявки. Работа над проектом будет состоять из двух частей: "Историко-философское введение", в котором будет показано, как европейская философская мысль в ходе своего собственного развития пришла к необходимости создания учения о разуме. Затем доступным языком будет изложено содержание самой "Критики чистого разума", предопределяется структурой самой "Критики чистого разума", порядком её разделов. Автор Заявки уже имеет опыт популярного изложения Гегеля, опубликованный в виде монографии, а также статьи в различных журналах с предлагаемыми вариантами текстов по Канту. Очевидно, что перед нами специалист, многие годы работающий с целью сделать самые известные работы классиков достаточно доступными прежде всего студентам и аспирантам нефилософских специальностей. С данной заявкой мы уже имели дело в предыдущих конкурсах РГНФ. Как мне представляется, автор не учитывает в полной мере современную ситуацию изучения классиков философии в нашей стране. Прежде всего для нефилософских специальностей данная тема имеет минимум часов в программе, как на лекции, так и на семинары, по существу, ни Кант, ни Гегель не изучаются в достаточном объёме, чтобы понять суть и природу их логических идей. В лучшем случае, преподаватели предлагают познакомиться с отдельными разделами из текстов, но подлинных, а не пересказа. Таким образом, **массового применения заявленная работа не найдет в высшей школе.** Что касается философских факультетов, то будущие специалисты **должны читать только оригиналы.** Как подсказывает мой собственный опыт, всегда нужен текст только самого Канта, его манеры глубокого понимания и обстоятельного изложения всех оттенков и деталей мысли, в которых содержатся неожиданные повороты и проблемы, **теряющиеся при каком-либо пересказе.** Таким образом, я не считаю проделанную автором огромную и сложную работу актуальной для нашей высшей школы сегодня. Поддержать ее можно, но только во вторую очередь.

Эксперт 2

Материал действительно уникальный, написан доступным языком. Кант был совершенно прав – не всё знание происходит из опыта. Часть еще и из самомнения. Кант – безусловно значимый философ, но **знакомиться с его идеями через первоисточник сразу не стоит.** Только если вы уже хорошо знакомы с его философией, и вас потянуло вдруг к оригиналу. И то – эта книга больше похожа на справочник, чем на философскую работу, которую читают от начала до конца. Поэтому важно, что есть некий переводчик текстов Иммануила Канта, по большей части не с первоисточника, а именно трактовка текста.

2018 г.

Эксперт 1

Хотя философское учение И.Канта, несомненно, является важной вехой в истории философии, "доступное изложение" одной, пусть и главной в его творчестве, работы

"Критика чистого разума" не соответствует критериям фундаментального исследования.

Эксперт 2

Данный проект не имеет фундаментального научного значения, так как нацелен на популярное изложение известного сочинения И.Канта "Критика чистого разума" для широкой читательской аудитории. Эта задача не соответствует правилам конкурса. При этом автор проекта не владеет современной кантоведческой литературой и методами научного историко-философского исследования, демонстрирует **явный дилетантизм** в трактовке главного кантовского трактата.

Таковы рецензии «научных экспертов». И таков уровень научной критики наших «профессиональных», как они сами себя называют, философов. Только один эксперт честно и по делу сказал, что этот проект следует поддержать. Все остальные увидели в нём лишь возможность свою субъективность потешить.

Что касается первого критерия – *нужна* или *не нужна* доступная «Критика чистого разума», то он в данном случае вообще неуместен. То, что эта работа сложна и непонятна, что её надо сделать более ясной и доступной, об этом сам Кант пишет во многих своих письмах. Об этом же он дважды говорит и в Предисловии к ней. Опасаясь, что его «Критика чистого разума» может навеки остаться непонятой, он, по сути, просит своих последователей проделать эту работу – придать ей более ясную форму. И причём здесь эксперты?

Данный критерий имело бы смысл обсуждать, если бы в мире уже существовало несколько вариантов доступного изложения содержания «Критики чистого разума». Но таких вариантов, по крайней мере, в нашей стране нет. За 230 лет никто так и не удосужился сделать этот труд Канта доступным. В упоминаемой экспертами книге академика Т.И. Ойзермана "Кант и Гегель. Опыт сравнительного исследования" собственно «Критике чистого разума» посвящена (и то не полностью) только одна глава объёмом в 48 стр. И по ходу этой главы автор – Ойзерман Т.И. – дважды использует лукавые формулировки, которые позволяют ему уходить от подробного анализа ключевых моментов «Критики чистого разума».

Вот как это выглядит. Разбирая кантовское понимание *синтетической деятельности рассудка*, он пишет: «Нет необходимости входить в обстоятельное рассмотрение априорных основоположений рассудка – это заняло бы слишком много места» (С.210). А дойдя до знаменитых *умозаключений разума*, он пишет: «Не вдаваясь в рассмотрение кантовского доказательства каждой антиномии, её тезиса и антитезиса, следует отметить, что в этих антиномиях содержатся глубоко диалектические догадки о противоречиях...» (С. 221). Возникает вопрос: как это можно, **«не входя»** и **«не вдаваясь»**, сделать «Критику чистого разума» доступной и понятной?

Что касается второго критерия – «способен» или «не способен» соискатель решить поставленную им же задачу, то в своих заявках я специально обращал внимание на то, что подобная работа ранее уже была проделана мною в отношении «Науки логики» и «Энциклопедии философских наук» Гегеля. Однако, судя по рецензиям, эксперты выносили свой вердикт не на основе таких неоспоримых объективных данных, а на основе своих субъективных принципов. Как говорил один из героев М. Зощенко: "Это нахальство обнимать мою жену! Этого я даже сам себе не позволяю!". Тот же самый принцип просматривается и в этих рецензиях. Коль скоро сами «эксперты» оказались не способны на такую масштабную и неординарную работу, и, более того, даже никогда не помышляли о ней, то уже только в силу этого любой человек, который заявит о своей готовности взяться за неё, заведомо становится для них **нахалом** и **дилетантом**.

*

*

*